



PARTENARIATS

Les essentiels du LAB IAE Paris-Sorbonne
Décembre 2025

Garaudel Pierre, IAE Paris-Sorbonne
Schmidt Géraldine, IAE Paris-Sorbonne
Adrien Laurent, Université Paris-Dauphine

RETOUR AUX SOURCES

[Garaudel, P., Laurent, A., & Schmidt, G. \(2025\). Competing for Being the Representative Field-Level Organization: When the Representative Role of A Meta-Organization is Contested by an Individual-Based Organization. M@n@gement, 28\(4\), 67-88.](#)

LA CITATION

« Nous considérons que notre rôle est de fédérer tout le monde, y compris Addictasso, et qu'à ce titre il serait naturel qu'ils en soient membres. » (vice-président d'AdFed)

« Lorsque nous avons compris qu'AdFed avait l'ambition de fédérer tout le champ et de parler au nom tout le monde... nous avons décidé de ne pas rejoindre la fédération, car nous estimions être à la fois un acteur de soins et un acteur politique. » (président d'Addictasso)

QUI PARLE AU NOM DU SECTEUR ? BATAILLE CONCURRENTIELLE POUR LA REPRESENTATIVITE ENTRE META-ORGANISATIONS ET ASSOCIATIONS CLASSIQUES

Contexte

Quand le rôle de représentation d'une méta-organisation est contesté

Les méta-organisations – des organisations dont les membres sont d'autres organisations – jouent fréquemment un rôle de représentation au niveau d'un champ d'action publique. Elles parlent et agissent « au nom » de leurs membres, mais aussi parfois au nom de l'ensemble des acteurs du champ. Alors que la littérature souligne leur tendance à s'assurer un « monopole de représentation » sur un périmètre donné, certaines méta-organisations se trouvent pourtant confrontées à des situations de concurrence, y compris avec des organisations classiques. Le champ de l'addictologie en France illustre précisément ce phénomène : une méta-organisation (AdFed) et une grande association à membres individuels (Addictasso) s'y disputent la reconnaissance publique et institutionnelle comme principale organisation représentante du champ.

Objectifs

Comment la légitimité représentationnelle peut-elle devenir un objet de concurrence inter-organisationnelle ?

La recherche vise à comprendre comment la légitimité représentationnelle peut devenir un objet central de concurrence inter-organisationnelle lorsque le rôle représentatif d'une méta-organisation est contesté par une autre organisation dans un champ d'action publique.

Plus précisément, il s'agit de mettre en lumière et analyser :

- comment des organisations non marchandes peuvent entrer en concurrence afin de renforcer leur légitimité symbolique et affirmer leur statut d'organisation représentante des acteurs d'un champ ;
- en quoi la forme méta-organisationnelle constitue un type spécifique de structure représentative, dont la légitimité découle du fait même que ses membres sont des organisations du champ qu'elle prétend représenter ;
- et comment les pouvoirs publics peuvent agir comme acteur tiers (arbitre) ou même comme « quatrième acteur » (organisateur) de la concurrence au sein d'un champ organisationnel.

Méthodologie

Analyse du champ français de l'addictologie

L'étude repose sur l'analyse du champ français de l'addictologie. Elle combine 32 entretiens semi-directifs réalisés entre 2016 et 2021 auprès de dirigeants associatifs, de responsables publics et de professionnels du secteur, avec un corpus étendu de données secondaires (statuts, rapports, sites internet, documents de politique publique).





LA CHAIRE MAI

Créée en 2008 à l'IAE Paris-Sorbonne, la Chaire Mutations, Anticipations, Innovations, questionne les mutations des organisations, cherchent à comprendre les implications et s'attache à détecter les innovations sociales émergent du terrain.

Elle fédère l'équipe de recherche de l'IAE spécialisée en Organisation, Stratégie et Gestion des Ressources Humaines et fonctionne sur la base de partenariats avec des entreprises, des associations, des fédérations d'employeurs ou organisations syndicales.

Pour en savoir plus :

chaire-mai.org

Partenaires :

Institution paritaire pour le progrès social dans l'industrie (IPSI)

Cercle de l'innovation et management de l'expertise (Cime)

Résultats

La légitimité représentationnelle, simultanément objet de concurrence et ressource compétitive

L'étude montre que la légitimité représentationnelle peut constituer à la fois un objet central de la concurrence inter-organisationnelle et une ressource stratégique déterminante pour les organisations engagées dans cette concurrence au sein d'un champ d'action publique.

L'analyse du champ français de l'addictologie illustre cette dynamique et fait apparaître trois principales dimensions :

- Une concurrence symbolique pour la représentativité. La méta-organisation AdFed et l'association à membres individuels Addictasso rivalisent pour être reconnues par les pouvoirs publics comme la "voix légitime" du champ.
- Des formes distinctes de légitimité. AdFed fonde sa légitimité sur sa nature méta-organisationnelle, tirant son autorité du fait que ses membres sont des organisations du champ, étroitement impliquées dans ses activités et dans un système de gouvernance à la fois inclusif et participatif. Addictasso, au contraire, revendique une légitimité fondée sur son expertise et sa proximité avec les usagers et praticiens, se présentant comme un acteur à la fois scientifique et militant.
- Le rôle structurant des pouvoirs publics. Les autorités publiques apparaissent à la fois comme « acteur tiers » — arbitre et adjudicateur de la concurrence, accordant reconnaissance et soutien — et comme « quatrième acteur », c'est-à-dire organisateurs de la concurrence. Par leurs choix de financement et d'interlocution, ils contribuent ainsi à maintenir la coexistence de plusieurs prétendants à la représentation du champ.

Synthèse

Concurrence pour la légitimité représentationnelle au sein du champ français de l'addictologie

	AdFed (méta-organisation)	Addictasso (organisation à membres individuels)	Rôle des pouvoirs publics
Caractéristiques organisationnelles	Adfed est une Fédération regroupant une grande majorité des organisations du champ (pour l'essentiel des associations)	Association à membres individuels (professionnels et bénévoles)	<i>Institutions publiques centrales (Ministère de la Santé, MILDECA et régionales (ARS))</i>
Source principale de légitimité mise en avant	Légitimité "méta-organisationnelle" fondée sur la représentativité collective des organisations du champ et une gouvernance collégiale	Légitimité d'"expertise et de proximité" fondée sur la compétence scientifique et l'ancrage professionnel	<i>Processus de légitimation organisé par les autorités publiques à travers leurs décisions de reconnaissance, de financement et d'interlocution</i>
Principales modalités d'action	Production de guides et d'outils pour les professionnels, animation et coordination d'un réseau d'organisations, représentation collective dans les instances publiques	Plaidoyer politique et médiatique, production et diffusion d'expertise scientifique, conduite de campagnes nationales de prévention	<i>Allocation de financements, sélection des interlocuteurs, cadrage des débats publics</i>
Positionnement stratégique	Représenter les organisations du champ et promouvoir la coordination des pratiques professionnelles et des actions organisationnelles	Se positionner comme acteur scientifique et militant, tout à la fois proche du terrain et des patients et acteur central de la politique publique d'addictologie	<i>Agir comme arbitre ("tiers acteur") et organisateur ("quatrième acteur") de la concurrence</i>

